**Лекция 13. Актуальные проблемы производства в суде присяжных**

Судебное следствие перед присяжными ограничено кругом обстоятельств, необходимых для решения вопроса о виновности (ст. 335). Запрещено исследовать вопросы, имеющие отношение к назначению наказания, допустимости доказательств, а также факты, способные вызвать предубеждение в отношении подсудимого (прежняя судимость, признание хроническим наркоманом и др.). Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они охватываются квалификацией преступления, в совершении которого он обвиняется. Иное может вызвать предубеждение при решении вопроса о виновности - ведь она зависит лишь от содеянного, а не от того, как проявлял себя подсудимый ранее, до момента совершения инкриминируемого деяния.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в пределах, определяемых вопросами, составляющими компетенцию присяжных, а именно: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил именно он; виновен ли он в совершении этого преступления; заслуживает ли он снисхождения (п. 1, 2, 4 ст. 299, ч. 1 ст. 334).

Судебные прения не завершают процесс судебного разбирательства и не предшествуют вынесению приговора. Далее начинается сложный и ответственный этап постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и вынесения ими своего вердикта. При обсуждении последствий вердикта судебное следствие и судебные прения по вопросам, не исследованным с участием присяжных, возобновляются.

2.Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями

Согласно части 1 статьи 334 и части 1 статьи 339 УПК, присяжным отдельно в отношении каждого подсудимого задаются следующие вопросы:

доказано ли, что деяние имело место;

доказано ли, что его совершил подсудимый;

виновен ли он в совершении этого деяния;

заслуживает ли он снисхождения.

Б соответствии со статьей 339 перед коллегией присяжных заседателей не могут ставиться вопросы, требующие от них юридической квалификации статуса подсудимого (вопрос о его судимости), а также собственно юридической, т. е. уголовно-правовой, оценки при вынесении вердикта. Поэтому недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как, например, организованная группа, умышленное или неосторожное убийство, умышленное убийство с особой жестокостью и т. п. Они должны раскрываться в вопросном листе в доступных формулировках, освещающих, тем не менее, все содержащиеся в них юридически значимые признаки.

Поскольку в силу пункта 5 части 3 статьи 340 выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности виновности подсудимого в совершении деяния.

Может иметь место постановка вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с частью 2 статьи 338 судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке такого рода вопросов. Однако они допускаются лишь при том обязательном условии, что при ответе на них объективно не нарушается право подсудимого на защиту. Как известно, право на защиту может быть нарушено, если новое, пусть даже менее тяжелое обвинение, существенно отличается по фактическим обстоятельствам от обвинения, предъявленного на предварительном следствии (о недопустимости поворота обвинения к худшему см. § 2 гл. 16 пособия).

Согласно части 3 статьи 339, после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться так называемые частные вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности; изменяют ее характер; исключают ответственность подсудимого за содеянное.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате формулирует вопросы, подлежащие решению присяжными, вносит их в вопросный лист.

3.Напутственное слово председательствующего Напутственное слово - это заключительное объяснение председательствующего судьи, представляющее собой краткое изложение обвинения, исследованных в суде доказательств и позиций государственного обвинителя и защиты, а также юридическое наставление присяжным заседателям (ст. 340). Его главная цель - способствовать тому, чтобы присяжные уяснили себе существо дела, и предостеречь их от уличения в обвинении или оправдании подсудимого. Председательствующий произносит напутственное слово перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта.

При произнесении напутственного слова председательствующим: запрещается в любой форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией. Стороны вправе заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

4. Порядок вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей

После произнесения председательствующим напутственного слова коллегия комплектных присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

В условиях тайны совещательной комнаты (см. § 3 гл. 19 пособия). старшина ставит на обсуждение присяжных заседателей вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Ответы вносятся старшиной в подписанный судьей вопросный лист непосредственно после голосования по каждому из них, поэтому переоформление результатов голосования невозможно. Сам старшина голосуете в последнюю очередь.

Присяжные заседатели открыто голосуют по списку, составленному при формировании их коллегии. Никто из них не вправе воздержаться от участия в голосовании или ответа на отдельные вопросы. Ответы на поставленные вопросы должны представлять собой лишь утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом Я или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («да, виновен», «нет, не виновен» и т. п.). И только в случаях, когда ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость ответа на последующий, старшина с согласия большинства присяжных вписывает после него слова: «Без ответа».

В УПК предусмотрен так называемый смешанный порядок голосования присяжных заседателей. По общему правилу решения должны приниматься единогласно. Присяжные должны стремиться к единодушному (единогласному) принятию решений, и только если единодушие не достигнуто в течение 3 часов, разрешается прибегнуть к голосованию. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов (доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния) проголосовало большинство присяжных заседателей.

По ходатайству присяжных председательствующий вправе дать им дополнительные разъяснения, уточнить поставленные вопросы или даже возобновить судебное следствие (ст. 344).

Подписав вопросный лист с внесенными в него ответами, присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина передает лист председательствующему. Если он находит вердикт ясным и непротиворечивым, то старшина присяжных провозглашает его (ст. 345).

5. Процессуальные действия после вынесения вердикта

При произнесении оправдательного вердикта председательствующий тотчас же объявляет подсудимого оправданным и освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. После того как присяжные по своему усмотрению займут места, отведенные для публики, или покинут зал судебного заседания, начинается исследование и обсуждение вопросов, связанных с тем, по какому из предусмотренных законом оснований следует вынести оправдательный приговор, как решить вопросы о гражданском иске, распределении судебных издержек и вещественных доказательствах.

В случае вынесения обвинительного вердикта судья с участием сторон (но уже без участия присяжных) переходит к исследованию обстоятельств, связанных с квалификацией деяния подсудимого, которые по закону не могли быть рассмотрены с участием присяжных заседателей, разрешением гражданского иска и другими вопросами, рассматриваемыми судом при вынесении обвинительного приговора. Вслед за этим снова открываются прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый, затем подсудимому предоставляется последнее слово, после заслушивания которого судья удаляется для вынесения решения по данному уголовному делу.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой вынесение оправдательного приговора, несмотря даже на возможное внутреннее убеждение председательствующего в виновности подсудимого.

Обвинительный вердикт по общему правилу также обязателен для Председательствующего. Однако его наличие не препятствует постановлению оправдательного приговора, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков состава преступления, поскольку юридический вопрос о квалификации деяния отнесен к компетенции профессионального судьи.

Рассмотрение дела в суде с участием присяжных заседателей завершается вынесением председательствующим одного из следующих решений:

постановления о прекращении уголовного дела по юридическим основаниям;

приговора. Приговор выносится на основе вердикта присяжных и им мотивируется, поэтому в нем не содержится анализа доказательств о виновности. Такой приговор не может быть пересмотрен в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 351);

постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда. Данное решение принимается, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного (ч. 5 ст. 348, п. 4 ст. 350);

постановления о прекращении рассмотрения уголовного дела в связи с установленной невменяемостью подсудимого или с тем, что после совершения преступления у него наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания (ст. 352). В этом случае дело будет рассматриваться судом в порядке, установленном главой 51 УПК («Производство» о применении принудительных мер медицинского характера»).